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ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня, пані і панове, ми починаємо. У нас всього дві години для насиченої роботи. Вітаю сьогодні усіх на другому засіданні відкритої кафедри з актуальних питань зовнішньої політики, безпеки та дипломатії. Тема сьогоднішньої нашої дискусії: "Стратегія щодо Донбасу: зовнішньополітичний, економічний та гуманітарний вимір".

Я хочу нагадати, що наш проект "Відкрита кафедра" – це навчальний проект нового типу, платформа для дискусій та осмислення важливих та чутливих для українського суспільства і держави питань. І наше спільне завдання – формувати виважену та обґрунтовану позицію з тем, які ми сьогодні обговорюватимемо. Сьогодні і завтра ми зосередимося на таких темах: "Правовий статус окупованих територій", "Енергетична політика та питання критичної інфраструктури в зоні АТО", "Інформаційна та гуманітарна політика щодо окупованих територій та громадян України, які проживають там".

Теми всі дуже об'ємні, і у нас сьогодні лише дві години для того, щоб послухати спікерів та сформувати свої власні підтвердження чи заперечення. Тому більш широку розгорнуту дискусію ми проводимо завтра в музеї Києва, початок о 10 годині, ми всіх запрошуємо. І там ми матимемо достатньо часу для дебатів.

А зараз першим до слова я хочу запросити Володимира Павловича Горбуліна, директора Національного інституту стратегічних досліджень.

ГОРБУЛІН В.П. Дякую, шановні учасники круглого столу.

У суспільстві та в політичному середовищі тривають суперечки щодо питання, яке перебуває в центрі нашої сьогоднішньої дискусії. Погляди на стратегію щодо Донбасу є різні. Позиції сторін непримиренні. З усіх боків лунають тези про зраду національних інтересів, всі шукають винних, і кожен знає істину в останній інстанції.

Ця ситуація викликає негативні емоції, але розумом треба визнати, що вона є складною і неоднозначною з цілком об'єктивних причин. Ми маємо справу з гібридною війною, в якій використовуються прийоми, інструменти дуже широкого спектру.

Агресор намагається взяти під контроль, перш за все, розум та емоції тих, хто йому протистоїть, щоб потім з мінімальними втратами отримати територію, населення, природні багатства. Візьмемо той самий Донбас. Путін там, внаслідок постійної та наполегливої пропаганди протягом останніх 20 років, отримав цілу армію середньоєвропейської держави чисельністю близько 30-40 тисяч чоловік, створену як з власного люмпену, так із мешканців сусідньої держави. Тож, якщо комусь вдається, що промивання мізків не має практичного ефекту – ось він, як на долоні. І багато хто з нашого боку, можливо, із найширших патріотичних почуттів, допоміг йому в цій справі або не знайшов інструментів протидії інформаційно-психологічної агресії. Це треба визнати і пам'ятати, коли ми беремося розв'язувати складні питання державної стратегії у публічному просторі.

Водночас, треба визнати і інше: держава і її представники недостатньо чіткі і переконливі в питаннях Донбасу. У людей є дуже багато питань стосовно економічної блокади і стосовно Мінського переговорного процесу, і щодо кваліфікації збройного конфлікту, визначення названня цих сторін, які в цьому конфлікті беруть участь. Відповіді на ці питання повинні випливати з нашої стратегії, а стратегія провинна випливати з чесної відповіді на незручне запитання. Ось таку діалектику ми повинні в цьому питанні реалізувати.

Свого часу ми підготували колективну працю Національного інституту стратегічних досліджень під назвою "Донбас і Крим: ціна повернення", її назва була не випадковою. Те, що Крим і Донбас треба повертати Україні, це питання навіть не стояло, але питання стратегії починається з питання ціни.

Сьогодні ви теж плануєте говорити про стратегію. І питання ціни повинно стояти у ваших роздумах, і пропозиціях на першому місці. Не хочу задавати наперед якісь рішення чи позиції для учасників дискусії, але пропоную взяти до уваги наступні моменти. У найближчій перспективі головним питанням є не те, чи готова Україна повернути собі Донбас, а питання в тому, чи готова Росія піти із Донбасу. Поки що нічого не вказує на позитивну відповідь на це питання. Створені два армійські корпуси. Ситуація жорство контролюється силовими методами. Ніякої свободи слова чи демократії там немає, і поки що не проглядається. Місцеве населення програмується на ненависть до України. Здорові соціальні сили і раніше були в регіоні в меншості, а сьогодні вони фактично витіснені з регіону або перебувають в глибокому підпіллі.

Ми могли сподіватися, що отримання такої економічної, такої величезної кількості людей в заручниках, буде обтяжливим для окупанта з економічної точки зору. Але Путін є Путін, для нього велич і безпека це найголовніше. Економіка його не завжди цікавить. Я вже неодноразово повторював, що безпека Росії закінчується там, де починається безпека інших країн.

Росія не боїться голодних бунтів на Донбасі, вони перетворюють цей регіон в "сіру зону" контрабанди, про що свідчить так звана націоналізація підприємств ТЕК, але само пособі абсурдне. Націоналізація може проводитися тільки легітимними органами влади чи, взагалі, легітимною владою. Яка легітимна влада сьогодні в ОРДЛО, тим більше проводиться націоналізація, це не націоналізація це експроприація, і про це треба думати і знати всім.

Росіяни розраховують на виїзд працездатного населення в Росію, про що говорять визнання документів "ЛНР", "ДНР". Ми не можемо перешкодити цьому процесу, але не повинні підігрувати Путіну. Його хижацькі наміри і дії повинні бути чітко ідентифіковані міжнародним співтовариством. Неможна давати привіт звинувачувати Україну в тому, що вона добровільно віддає свої території або не визнає населення окупованих районів своїми громадянами.

Якщо ми таким чином формуємо свою позицію, то одразу втрачаємо і повагу, і підтримку наших партнерів і симпатиків.

Якщо казати про те, що сьогодні… як сьогодні стратегічно виглядає наше протиборство з Росією, то ми знову маємо повернутися до тих стандартів стратегії, які інститут опрацьовував раніше.

Сьогодні Росія вдається по відношенню до України до стратегії ескалації, тобто без широкомасштабного наступу постійно підвищує ставки, намагається спровокувати нас, не припиняє обстріли, постійно тисне на всіх фронтах, і дипломатичних, і економічних, щоб викликати емоційну реакцію, яку потім використовує у власних інтересах. І та блокада, яку організували різноманітні політичні структури, багато в чому працювала на цю російську стратегію, це мій погляд. Вона давала приводи до нових кроків, до чергової хвили бандитизму, тобто захоплення підприємств. 49 підприємств, які були в юрисдикції України, сьогодні до них приїздять менеджери з Російської Федерації з намірами впровадити їх в економічну систему Російської Федерації. Ми ж протиставлені цьому сценарію: ні миру – ні війни.

Що це таке? Є тут цілий контекст зовнішніх дій, це перш за все робити все, щоб посили санкції Заходу, Сполучених Штатів, Японії, інших країн, зробити ще, щоб без перерви йшли судові позови до Російської Федерації, зробити все, щоб ми могли достойно протистояти на заході пропаганді, на яку сьогодні Росія витрачає мільйони доларів.

Відносно наших внутрішніх справ, це перш за все формування єдності, я скажу це наприкінці. Але мені дуже важливо сказати, що сьогодні, щоб будувати оборонну промисловість, щоб будувати збройну силу, і саме головне, будувати наші спеціальні служби, я маю на увазі розвідку, контррозвідку, ми повинні все виходити з одного, це щит нашої держави і ми повинні робити все, щоб допомагати їм в своїй роботі, а не критикували інколи, може, є якісь для цього причини, але ці причини треба диверсифікувати обов'язково. Я сказав про цей сценарій, він має цілий ряд недоліків, але сьогодні я думаю, що це можливо, що треба робити.

Я ще раз підкреслюю, ми не кажемо, що цей сценарій є ідеальним рішенням, але це те, що ми сьогодні дійсно можемо робити, щоб не втратити свою державу. При цьому ми всі розуміємо, що тільки Захід міг би змусити Росію сьогодні піти з Донбасу або припинити війну з Україною, що в принципі є одне і теж саме. На це був розрахований і Мінський процес.

Ми прекрасно розуміємо недоліки підписаних у Мінську документів і загрози, що містять їхнє положення для національних інтересів України. Але це ті карти, які ми отримали з колоди і повинні виграти ними, не сподіваючись на якісь ілюзорні шанси.

В Росії теж складна комбінація карт на руках, і крім того, репутація шулера, з яким сідати за стіл собі дорожче.

Я хочу донести до вас одну думку, яку ми проводимо через усі монографії аналітичної розробки нашого інституту. Немає окремої проблеми Донбасу чи окремої проблеми повернення Криму. Є масштабне протистояння різних поглядів на майбутнє світу і Європи, в центрі якого знаходиться війна України за свою незалежність. Ми звільнимо Донбас тільки в тому разі, якщо здобудемо справжню незалежність. А це перемога можлива лише тоді, коли правда переможе брехню і світ повернеться до цивілізаційних норм співжиття. От це і є стратегічні орієнтири нашої боротьби і нашої спільної праці.

Для того, щоб ці високі слова – я взагалі боюся високих слів, а цій аудиторії я хотів їх сказати – стали дійсністю, нам треба всередині українського суспільства, у нашому експертному середовищі і в представницьких органах державної влади консолідувати нашу волю, наш інтелект і робити спільну справу. Я до цього запрошую шановну мною аудиторію.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Володимир Павлович.

Зараз я хочу надати слово ініціатору відкритої кафедри та сьогоднішньої зустрічі, голові Комітету в закордонних справах Верховної Ради України Ганні Миколаївні Гопко.

ГОПКО Г.М. Дякую, шановна пані Олено, дякую, пане Горбулін вам за ту якісну роботу, яку ви робите, ваш інститут і за ті публікації, які ми читаємо в "Дзеркалі тижня", і за ці заклики.

Дуже добре, що до нас зараз приєдналась пані Ірина Геращенко, Перший віце-спікер, яка є також представником України в тристоронній Мінській гуманітарній групі, тристоронній контактній робочій групі від імені України і також як Уповноважений Президента, яка дуже часто їздить на схід разом із різними міжнародними делегаціями.

Сьогоднішня тема нашого з вами засідання, це: "Стратегія щодо Донбасу: зовнішньополітичний, економічний та гуманітарний виміри".

Чому ми зібралися тут сьогодні? Для того, щоб справді, як сказав пан Володимир, поговорити правду, сказати про те, що відбувається зараз на сході, особливо після блокади ми побачили дуже багато різних політичних заяв, ми дуже побачили багато спекуляцій, ми побачили багато різних інтересів, але ключове завдання – зрозуміти де інтереси наші з вами національні, як їх правильно захищати і яка ж є наша стратегія.

Коли український парламент Верховна Рада ухвалила звернення до Конгресу з проханням укласти двосторонню оборонну угоду вчора, то ми побачили дуже багато різної реакції. Одна з яких реакцій була: "А чому ми це робимо? А чи це на часі? А чи нам це справді дадуть?", хоча останні більше ніж півроку, ще під час президентської кампанії в Сполучених Штатах Америки українська сторона постійно говорила про ті пріоритетні напрямки, які для нас є з Сполученими Штатами Америки. Ми чітко розуміємо, що членство в НАТО, поки ми не виконаємо всі критерії, а це ще може зайняти тривалий час, кілька років, то ми повинні бути більш проактивними і висувати ті пропозиції, які можуть бути схвалені. І коли ми виступаємо проактивно, чомусь ми знову налаштовуємось на якусь критику. І я в принципі вважаю, що двостороння безпекова угода так само, як і статус основного союзника США поза НАТО, які мають ряд держав світу такі, як Японія, такі, як Південна Корея, Ізраїль, які дають цим країнам додаткові переваги, які дозволяють посилювати сектор обороноздатності цих країн, які я вже перерахувала, тобто для нас це ті можливості, які ми пропонуємо і ми знаємо, що вже було ряд телефонних розмов, зустрічей із віце-президентом Сполучених Штатів Америки під час Мюнхенської безпекової конференції. Тобто нам дуже важливо, зважаючи на те, що в цьому році для нормандського формату є ряд викликів, зокрема вибори у Франції, вибори в Німеччині, і Україні надзвичайно важливо розширювати сфери союзників, залучати інші інструменти. Крім Сполучених Штатів Америки ми дуже тісно зараз співпрацюємо з Великою Британією, з Канадою, де є дуже багато прихильних до України представників влади, які чітко розуміють, що потрібно з Україною, незважаючи на тривалість війни на сході, слідувати принципам і допомагати нам отримати нарешті мир.

Але, повертаючись до теми нашого засідання, ми запросили сьогодні представників майже всіх міністерств, які є в уряді, тут просто ми всіх не будемо озвучувати, але тут є Міністерство інфраструктури, Міністерство з питань тимчасово окупованих територій, Міністерство інформаційної політики, закордонних справ, оборони, Адміністрація Держприкордонслужби, Міністерство економічного розвитку, Державна фіскальна служба, Міністерство юстиції, Служба безпеки України. Очевидно, що всім, щоб це не було якесь звітування уряду, оскільки тут дуже багато експертів, дуже багато правозахисників, дуже багато представників – не хотіла б сказати переміщених осіб, хотіла б сказати громадян України… тому що ті, громадяни, які живуть в Україні, ті, які на тимчасово окупованих територіях і Донбасу, і Криму, це наші громадяни України і вони сьогодні тут і ми хотіли б також почути їхнє бачення.

Тому величезне прохання до спікерів: говорити пропонуючи, не просто про те, що все погано, буде ще гірше – ми це чуємо і ми розуміємо, що є дуже багато політиків в сесійній залі, які дуже хочуть, щоби в країні ставало все гірше, щоб ми через боротьбу за мир підводили ситуацію до втрати державності, але цей круглий стіл націлений на те, щоби ми з вами, говорячи правду, конструктивно пропонували, що мала би робити влада, що мала би робити громадськість і як об'єднувати зусилля. Тому що ми не хочемо, щоби помилки 1917 року повторювалися, і щоби внутрішній ворог, який є – це боротьба еліт за владу – допомагали зовнішньому ворогу, Путіну, руйнувати шанси наші з вами, історичні шанси отримати сильну державу.

Тому, завершуючи, це один з таких перших заходів, де ми якраз і хочемо нарешті почати напрацьовувати цю стратегію, щоб нам і західні партнери теж не могли закидати, що у вас немає стратегії, ми чітко не розуміємо. Блокад – це що? Це офіційна відмова від Донбасу? Але просто ви про це публічно не говорите. Чи коли нам просто говорять, так якщо ви хочете відмовитися чи яка ваша мета кінцева і так далі. Розуміючи, що перше: за ці три роки військової агресії Росії проти України в Путіна не було жодного бажання виконувати Мінські домовленості, і це ми бачимо на прикладі того, що навіть перші статті, зокрема як гарантування припинення обстрілів ……… не виконуються, не кажучи вже про відведення військ, не кажучи про доступ ОБСЄ на тимчасово окуповані території, не кажучи вже про дуже сповільнений обмін полоненими. Крім того, що Росія не планувала виконувати "Мінськ", а використовувала ситуацію на Донбасі для дестабілізації політичної ситуації в центрі в Києві.

Друге. Це слабкий тиск Заходу. Ми не побачили справді зі сторони західних партнерів використання всіх можливих інструментів, крім санкцій, які ми теж очікували, що будуть біль жорсткішими, як це було на прикладі Ірану. Тому на фоні, скажімо теж, роз'єднаності політичних еліт всередині країни, нездатності сідати за один стіл і планувати, що вигідно державі Україна, все це разом призвело до того, що зараз ми фактично знаходимося на початку замороження конфлікту.

Я ще раз хочу сказати до тих політиків, які пропонують заморозити, які пропонують відрубати Донбас, які пропонують забути про нього і так далі. Замороження конфлікту не означає, що Росія забере свої війська з наших окупованих територій, що припиняться обстріли і що вирішаться гуманітарні питання. Тому треба сідати і не думати про електорат, а треба сідати і думати про те, як вирішувати і захищати наші інтереси, для цього якраз, власне, сьогоднішній наш захід.

Хотіла б передати відразу слово Першому віце-спікеру українського парламенту пані Ірині. Будь ласка.

ГЕРАЩЕНКО І.В. Дякую, шановні колеги, я дійсно дуже дякую, організаторам за такий високий рівень сьогодні присутності на таку актуальну тематику як питання, що стосується реінтеграції Донбасу.

Власне, на моє глибоке переконання реінтеграція Донбасу напряму залежить від вирішення двох ключових питань: це питання безпеки і гуманітарний аспект. Тому що без прориву, без позитиву в вирішенні ключових цих двох блоків, ми не можемо наблизитися до, взагалі, ані до питань інклюзивного діалогу, який потрібно буде пройти українському суспільству, ані до інших проблемних питань.

Власне, мені здається надзвичайно важливим те, що в парламенті з літа 2016 року працює така неформальна платформа мінська, яка об'єднує депутатів всіх фракцій, окрім депутатів від "Самопомочі", відмовилися входити до Мінської платформи, це дуже дивно. Тому що фракція, яка демонструє начебто такі інтереси, зацікавленість до вирішення питань Донбасу, мені здається, має базувати свою стратегію в першу чергу на отриманні інформації з перших вуст. І відмова навіть слухати інформацію, зокрема про роботу мінських груп, всіх чотирьох. А я хочу наголосити, що після кожної зустрічі в Мінську ми запрошуємо на Мінську платформу безпосередніх учасників переговорів, і не тільки від української сторони, а якщо брати і українську сторону, то там постійно перед депутатами дають інформацію з перших вуст і Євген Марчук, і представники наші в політичній групі, зокрема, де і Володимир Павлович Горбулін, і пані Айвазовська. От зараз пані Айвазовська, вона кілька разів вже брала участь в засіданні нашої платформи. І так само представники ОБСЄ, постійно там розказують про і хід переговорів, і ці важкі виклики, які стоять перед роботою цих груп.

Мені здається надзвичайно важливим той факт, що депутати мають можливість отримувати інформацію, долучитися до обговорення тематики, зокрема і гуманітарної. І от в рамках мінських цих груп, Мінської платформи ми напрацювали важливий законопроект, який буде стосуватися приведення українського законодавства в питаннях захисту родин зниклих безвісті до стандартів і рекомендацій Ради Європи. І я дуже сподіваюся, що цей важливий законопроект буде розглянуто вже в квітні в першому читанні в парламенті, і далі ми приймемо його.

Власне, так само я хочу сказати, що очевидно, що сьогодні парламент повинен грати більш активну роль в напрацюванні стратегій реінтеграції Донбасу. І депутати тут мають, на моє глибоке переконання, у першу чергу використовувати політичні механізми, в тому числі працювати там в рамках круглих столів, діалогів, у самому парламенті, а не стояти, знаєте, зі зброєю на якихось редутах, тому що це не є парламентські і політичні методи вирішення цієї складної ситуації, яка сьогодні є на Донбасі.

В суспільстві дуже багато критиків Мінських угод і, очевидно, що вони є неідеальними. Але насправді потрібно виходити з одного: що якщо перестануть говорити політики і дипломати, як би це не було важко, і включиться тільки військова компонента, чи призведе це до перемоги в один день і чи полегшить це ситуацію для України. Очевидно, що ні. Тому щодвотижневі зустрічі в Мінську, Володимир Павлович може це підтвердити, це, знаєте, що два тижні здача крові, це дуже важкі, неприємні перемовини, але це обов'язок тих учасників, які беруть участь від української сторони, говорити, шукати ці шляхи, насправді, імплементації Мінських угод і намагатися тиснути на другу сторону задля їх виконання.

Мінські угоди, і тут позиція української влади є незмінною, вони не виконуються Російської Федерації, жодного дня вони Російською Федерацією не виконувалися. Але Мінські угоди при цьому працюють, тому що саме вони прив'язані до санкцій. І всі ті політики або політикани, які так чи інакше намагаються скасувати своїми бездумними діями Мінські угоди, вони вільно чи невільно, свідомо чи несвідомо працюють на іншу сторону. Тому що в першу чергу в зриві в Мінську, в дискредитації цього майданчику зацікавлена Російська Федерація, якій воно абсолютно не потрібно. Російська Федерація має іншу стратегію, вона не зацікавлена… Питання у тому, що не припиняється вогонь не на один день, не звільнюються заручники не в тому, що погані Мінські угоди, а в тому, що Російська Федерація не збирається їх виконувати. Вона не збирається поки що полишати Донбас. Навпаки, з кожним днем, і це величезна небезпека, Російська Федерація все більше є інтегрованою на Донбас, а ці території є все більше інтегрованими, на жаль, до Російської Федерації. І своїми діями так звані блокадники спрацювали на цей сценарій. Уявіть собі, що щороку Російська Федерація витрачала на утримання цих квазіреспублік більше півтора мільярди доларів, це без військової компоненти, це тільки, щоб платити там пособия, пенсії і таке інше, на цих територіях. Півтора мільярди доларів. Так от сьогодні, по суті, через рейдерське захоплення підприємств, яке відбулося там ці республіки поставлені на самоокупність і півтора мільярди доларів подаровані, по суті, Російській Федерації, яка зможе їх використовувати на інші потреби, зокрема, на військову компоненту. Якою має бути позиція України, на моє глибоке переконанні, в питанні Донбасу.

Перше. Ми маємо виходити з ключового, з того, що вигідно для нацбезпеки України, для нацбезпеки України. А для нас вигідно крок за кроком відвойовувати нашу територію, крок за кроком відвойовувати нашу територію. І тому військові, а не політикани дуже чітко можуть пояснити чому саме АТО дає їм можливість маневрувати для того, щоб захищати національні інтереси України.

Друге важливе питання, ключове для нас, це відновлення нашої територіальної цілісності і відновлення контролю на кордоні між Україною і Росією. Сьогодні є 400 кілометрів неконтрольованого кордону. Так, про яку блокаду можна говорити, якщо є дірка в 400 кілометрів і саме через цю дірку заходить зброя, якою розстрілюють українців. Про яку блокаду можна говорити? Кого заблоковано? Заходять з Російської Федерації зі зброєю і розстрілюють з цієї зброї українців. І тому позиція України – це відновлення кордону. І ми наполягаємо, вже 2 роки в Мінську, на створенні п'ятої групи, яка би працювала саме на темі кордону. І, коли слово "кордон" звучить, то росіяни зі штанів вискакують, так їм не хочеться це чути, очевидно, чому.

Так само ми наполягаємо на тому, що місія СММ ОБСЄ, якій ми дуже дякуємо за її роботу, але має, насправді, змінити систему моніторингу, вдосконалити її і вказувати в системі моніторингу дуже важливу річ – скільки запитів вони давали відносно доступу до тієї чи іншої території і скільки б отримували відмов. Бо тоді весь світ побачить дуже цікаву історію, що за три роки війни місія СММ ОБСЄ, тільки три рази їх допускали до кордону, до цього неконтрольованого. Їх жодного разу не допускали до Дебальцева, яке сьогодні стало плацдармом якраз для приходу зброї. Ось що дуже важливо для України.

І ще дуже важливий факт, про який забувають ті, хто вимагає відрізати території: це боротьба за людей. Тому що держава – це території і люди, це громадяни України. Дуже різні громадяни, з різними політичними позиціями, але з українськими паспортами, і держава не має права не дбати про те, як захистити їх права. І коли ти читаєш іноді деякі закони так звані, законопроекти про окуповані території, там є все, що завгодно, окрім одного і ключового: а як захистити права людини, як ставити в першу чергу права людини? Навіть на тих територіях, де сьогодні українська влада, і ми це визнаємо, не має своїх повноважень на цю хвилину.

І, власне, що в цей час робить Російська Федерація в умовах "гібридної війни"? Якби у нас більше моніторили певні ЗМІ, то побачили б, що вже більше двох місяців Російська Федерація, а також їх маріонетки з ОРДО і ОРЛО… Зараз! Це дуже важливо, тому що і ви цього, мабуть, не знаєте, пані… шановна …розкручують дуже важливі… так званий план, називається "воссоединение народов Донбасса". "Народов Донбасса", их два есть – донецкий народ и луганский народ. Це було б смішно, якби не було так сумно. І на це "воссоединение народов Донбасса" зараз пускаються величезні кошти з Російської Федерації. І на що пускаються ці кошти?

По "воссоединению народов Донбасса" будуть запускатися спеціальні стипендії для української молоді, щоби вони безкоштовно навчалися, в тому числі, на цих окупованих територіях; там виписані спеціальні виплати пенсіонерам і ветеранам Другої світової війни до Дня Перемоги і інші… розписуються соціальні якісь там і гуманітарні програми, направлені на те, щоб показати, що начебто ось ці окуповані території і Російська Федерація бореться за людей.

Що в цей час нам пропонують зробити деякі політикани? Забути про людей і від них відмовитися. Так вибачте, будь ласка, виникає питання, яка позиція є правильною?

Тому, підсумовуючи, я виходжу з наступної позиції. Україна має крок за кроком відвойовувати свої території, але і боротися за людей. Ключовим тут є питанням – вимога питання безпеки і питання гуманітарне. В гуманітарному аспекті ключовим для нас є це звільнення заручників, який на сьогодні, на жаль, збільшується кількість, 118 в тому є списку, з яким ми працюємо в Мінську. І збільшується воно як за рахунок цивільних, яких хапають на окупованих територіях, так і військових... так і військових, на жаль, і допуск міжнародних гуманітарних місій до окупованих територій, які поки що також заблоковані. Ну, і очевидно, що ключовим питанням для нас має бути і інклюзивний діалог, який повинен вестися, в тому числі, там на горизонтальних лініях, от. Але тільки після вирішення безпекової і гуманітарної компоненти ми можемо говорити про перехід до політичного боку питань Мінських угод. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Ірина.

Зараз ми дуже швидко приступаємо до наших... до нашого основного блоку і перше питання у нас це оптимальне політичне рішення щодо правового статусу окупованих територій. Як раз Володимир Андрійович Василенко, професор Володимир Андрійович Василенко зможе висловити і свою думку, і, я думаю, прокоментувати вже те, що сказала пані Ірина Геращенко. Я тільки хочу маленьку, маленький нюанс щодо регламенту нагадати. Значить, у нас ми обмежені в часі, у нас всього, у нас залишилося 1,5 години. Тому я дуже попрошу наших шановних спікерів спробувати трохи скоротити свої виступи хоча б до 11-12 хвилин і ми ще тоді в кінці зможемо мати час на коментарі та запитання. Дякую.

Пане Володимире, надаю вам слово.

ВАСИЛЕНКО В.А. Дякую.

Шановне товариство! Я хотів би і звузити дещо, і дещо розширити рамки свого виступу. Я не буду говорити про гібридну війну, а буду говорити лише про збройну агресію. Тому що наслідки саме збройної агресії вони завдали Україні найбільших, найбільшої шкоди. Тепер, якщо ми хочемо усвідомити і зрозуміти, що відбувається. Ми не повинні зациклюватися лише на Донбасі і Луганщині, ми повинні в цілому мати картину. Тому я цілком згоден з Володимиром Павловичем, що це ситуація, яка породжена збройною агресією Росії проти України, вона дуже складна і багатоаспектна, вона комплексна. Тому твереза, реалістична, комплексна оцінка цієї ситуації і чітко сформульована правова позиція держави у питанні відсічі збройній агресії Росії та ліквідації її наслідків надзвичайно важливо. Але, на жаль, на сьогоднішній день не сформульована чітка єдина державна позиція у питанні відсічі збройній агресії Росії і ліквідації її наслідків. І через це у нас приймаються неоднозначні рішення і неоднозначні оцінки ситуації.

Ми все ще ведем якесь АТО незрозуміле. Україна не здійснює своє невід'ємне право на самооборону відповідно до статті 51 Статуту Організації Об'єднаних Націй і, до речі, статті 1 Закону "Про оборону України". І це породжує всякі непорозуміння, і це дає підстави на заході і в тому числі деяких політиків, партнерів наших говорити, що тут в Україні жевріє внутрішній конфлікт, а не має місце акт агресії Росії.

Останнім часом багато уваги приділялося позовам, які Україна вчинила в міжнародних судових інстанціях. Я не буду називати конкретно, але створювалось таке враження, що от шляхом цих позовів в міжнародні судові інстанції будуть вирішені всі проблеми, пов'язані з відповідальністю Росії за агресію проти України. Але це далеко не так. Позови – це важлива частина політики України щодо агресора і захисту своїх національних інтересів, але жоден позов і всі разом позови, вони не вирішують питання відповідальності агресії Росії. Жоден... жодна судова інстанція не буде кваліфікувати дії Росії як агресію. Вона не буде займатися підрахунком шкоди, яка спричинена Україні і форм відшкодування цієї шкоди і збитків. Але... тому поряд із.... позови в міжнародні судові інстанції – це тактика, стратегія повинна, якщо ми хочемо хоча би започаткувати процес реалізації міжнародно-правової відповідальності Росії за агресію проти України, необхідно створити міжвідомчий координаційний орган, який би зайнявся підготовкою консолідованої претензії України як держави, що постраждала від агресії до Російської Федерації як агресора. І в цій консолідований претензії повинні бути зафіксовані юридичні оформлені всі факти, які свідчать про сам факт агресії, підрахована та шкода, яка була спричинена, підраховані збитки, які зазнала держава Україна по ліквідації цієї шкоди. Ну, шкода від воєнних злочинів і руйнування інфраструктури і так далі, і тому подібне, це дуже складна робота, велика робота. Але якщо ми її не почнемо здійснювати, то на нас, ну, з подивом і зараз в світі дивляться. Розумієте? І, ну, скажуть, говорять так, що мовляв, ну, якій сенс в цій претензії, якщо Росія все одно відмовиться виконувати цю претензію.

Так, Росія відмовиться виконувати цю претензію, але тоді Україна може інтерналізувати цю претензію, скориставшись своїм правом, роз... поширити цю претензію в Організації Об'єднаних Націй як документ Генеральної асамблеї Об'єднаних Націй і буде проінформована на фактах, не через засоби масової інформації, а на фактах, юридично встановлених фактах те, що і спростовано головна теза російської влади і пропаганди, що тут відбувається внутрішній конфлікт, а не акт агресії, що Росія тут не при чому до цього конфлікту. Це перше таке глобальне питання, яке необхідно вирішувати.

Тепер щодо окупованих територій. Справа в тому, що, ну, ми не повинні відокремлювати проблему Криму як окупованої території від проблеми Донбасу і Луганщини також як повних територій. З точки зору права, вони… режим цих територій, він однаковий. І захист наших інтересів повинен полягати в тому, щоби добиватися звільнення і Криму, і Донбасу, і застосовувати відповідні методі для цього.

Нещодавно у зв'язку з блокадою Донбасу виникло питання про те, що, мовляв, Закон про тимчасово окуповані території, він не потрібний, і що треба ухвалювати Закон про відновлення територіальної цілісності України. Ну, цей підхід хибний. Справа в тому, що Закон про окуповані території України, да, він, той, що обговорювався у Верховній Раді, він недосконалий, там багато хиб і так далі. Але… ну, і… але він підлягає не засудженню, а серйозному доопрацюванню.

Я розробив новий проект Закону, з текстом якого можна ознайомитися, він на сайті "Українського тижня" вивішений. І цей проект Закону, він не є альтернативою, ані запереченням Закону про відновлення територіальної цілісності України, який пропонує Президент.

Водночас Закон про відновлення територіальної цілісності України не є альтернативою Закону про тимчасово окуповану територію України. Обидва документи концептуально доповнюють, а не виключають один одного. Вони мають виконати одну спільну функцію – стати правовим підґрунтям для реалізації Мінських домовленостей, але не відповідно до шахрайської схеми нав'язаної Україні державою-агресором, а згідно з загальновизнаними принципами міжнародного права, міжнародними стандартами, Конституцією України і нашими національними інтересами. В усьому іншому цілі, функції та роль цих законів різні, оскільки Закон про тимчасово окуповану територію, він розрахований на застосування в умовах війни. Закон про територіальну цілісність України розрахований на застосування в умовах миру. І основні риси, я можу сказати про основні риси і того, і того законопроекту, щоб було зрозуміло.

Закон про тимчасово окуповану територію України має, по-перше, зафіксувати нелегітимність силового загарбання та утримання Російською Федерацією тимчасово окупованих українських територій, це і Крим, і Донбас, і Луганщина.

Друге. Підтвердити невід'ємне суверенне право України на відновлення її територіальної цілісності в межах міжнародно-визнаних державних кордонів.

Третє. Визначити порядок захисту прав людини цивільного населення окупованої території України, виходячи з того, це важливо, що Російська Федерація як держава-агресор здійснює в межах окупованої території України ефективний загальний контроль, а органи всіх гілок влади України позбавлені можливості виконувати свої функції визначені Конституцією і законами України. Звідси різне, так би мовити, тут немає балансу Росії і України левова пайка відповідальності за ситуацію на окупованих територіях лежить на Росії.

Четвертий момент. Цей закон має врегулювати відносини України з тимчасово окупованої території в санкційному режимі. Виходячи з потреб гарантування національної безпеки в умовах триваючої збройної агресії Російської Федерації.

Нарешті, в цьому законі необхідно в загальній формі визначити загальний порядок встановлення збитків, яких зазнала Україна під час і внаслідок окупації своїх територій.

Тепер про Закон про відновлення територіальної цілісності України, що він має, як він має працювати. По-перше, встановити порядок забезпечення контролю над усією лінією українсько-російського кордону після звільнення тимчасово окупованої території України.

Друге. Визначити тривалість та режим перехідного періоду, необхідного для ліквідації наслідків окупації, гарантування безпеки громадян та відновлення інфраструктури життєзабезпечення.

Третє. Запровадити особливий порядок застосування міжнародних стандартів захисту прав людини на звільнених від окупації територіях у перехідний період.

Далі. Передбачити, передбачити умови та терміни повномасштабного відновлення на звільнених від окупації територіях конституційного ладу та правопорядку.

І нарешті, визначити організаційні заходи, покликані забезпечити реалізацію відповідальності Російської Федерації за збитки, яких зазнала Україна під час і внаслідок окупації. А також покарання фізичних осіб, причетних до скоєння воєнних злочинів та злочинів проти людяності.

Закон про відновлення територіальної цілісності України може бути застосований, і це важливо зрозуміти, лише після звільнення Росією окупованих територій! Очікувати, що Російська Федерація найближчим часом добровільно поверне Україні загарбані території, марно.

Повне відновлення територіальної цілісності України можливе ще за допомогою міжнародних, масштабних міжнародно-правових санкцій, системно застосованих Україною разом із міжнародною спільнотою світових демократій і це дуже важливе завдання для української дипломатії, саме переконати наших партнерів, що необхідно посилювати тиск на Росію. Якщо вони хочуть, щоб були виконані мінські домовленості нормально, то необхідно посилити санкції. Вище політичне керівництво України має відмовитись від ситуативних тактичних рішень, вигідних насамперед тим чи іншим олігархічним кланам, коли йдеться про оборудки там всякі фінансові, торговельні і економічні. Натомість треба вибудувати загальнодержавну стратегію захисту інтересів країни і суспільства в умовах російської збройної агресії та почати застосовувати проти агресора системні і масштабні санкційні заходи. Це складне завдання воно потребує великих зусиль і часу. Але його треба виконувати якомога оперативніше. Аналіз практики ставлення Росії до України свідчить, що механізми співпраці створені між двома держави в минулому, зокрема в економічній, енергетичній, військовій, гуманітарній сфері Росія завжди використовували проти України. І ефективно використовувала проти України доказом цього є численні війни в минулому – там газові, нафтові, торговельні, інформаційні і інші. І ті час від часу Російська Федерація не застосовувала проти України не рахуючись, оце важливе розуміти, з економічними втратами для досягнень своїх геополітичних цілей. Тому ми повинні прагнути до максимальної диверсифікації двосторонніх відносин із країнами світу для зменшення залежності від Росії в усіх сферах. Відносини з Російською Федерацією доки триватиме її збройна агресія проти України мають мати бути максимально заморожені і здійснюватися в режимі санкцій.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже дякую.

І зараз я хочу передати слово панові Михайлу Бесарабу. І попрошу вас прокоментувати з точки зору політолога те, що щойно сказав Володимир Андрійович.

БЕСАРАБ М. Доброго дня, шановні колеги! Передусім я хотів би зробити такий акцент. Безумовно, це може бути моя суб'єктивна точка зору, але все ж.

Я вважаю, що ключовим завданням на сьогоднішній день України є не так відновлення територіальної цілісності України, як збереження української державності. Можливо, це звучить конфронтаційно, можливо, багато хто із цим не погодиться, але моя думка є такою. І передусім наша стратегія повинні базуватися на тому… на збереженні і зміцненні української державності. Всі інші наші дії і заходи повинні бути підпорядковані саме цій стратегічній меті.

Безумовно, ми… суть сьогоднішніх депутатів, сьогоднішньої полеміки полягає у тому, що ми перебуваємо в дуалістичному уявленні про все те, що відбувається. Насправді, зачин всьому тому, що ми маємо, от дуалізму – так? – сприйняття подій, які відбуваються на території України за активної участі Російської Федерації, було закладено в місті Женева 17 квітня 2014 року, коли відбувся перший раунд міжнародних переговорів із залученням наших західних партнерів щодо врегулювання ситуації на Донбасі.

Для того, аби відновити в пам'яті події того часу, я хотів би вам зацитувати тезу з одного… з повідомлення одного… однієї інформаційної агенції. У цій тезі квінтесенція заяви, яку ухвалили тоді учасники переговорів.

Читаю: "Домовилися про заходи з деескалації конфлікту – роззброєння незаконних формувань, звільнення незаконно зайнятих приміщень і – увага! – і початку національного діалогу з Конституційної реформи". Мається на увазі в Україні.

Тобто це вже був той період часу, коли Росія анексувала Крим, коли було зрозуміло, що Росія вчиняє міжнародні кримінальні злочини, російське керівництво вчиняє міжнародні кримінальні злочини щодо держави Україна. Були запроваджені перші західні санкції, якщо не помиляюся, саме в день проведення Женевських перемовин Сполучені Штати Америки запровадили чергову порцію санкцій проти Росії за анексію півострова. Відтоді і до сьогодні ми є заручниками дуалістичної реальності, коли політична... коли частина політичних заяв, певних дій, зокрема, санкцій західних держав, України фактично є релевантною відповіддю на злочини Російської Федерації або керівництва Російської Федерації проти України. З іншого боку, паралельно існує і культивується спотворене уявлення про вигаданий внутрішній конфлікт або громадянське протистояння на території України.

Далі все йшло за цією дуалістичною логікою. З одного, запроваджувалися нові санкції, виголошувалися нові заяви, в тому числі і на рівні міжнародних організацій, в яких давалася чітка кваліфікація дій Росії на території України. З іншого боку, підписувався Мінськ-1 або мінський протокол, який було передбачено, в тому числі, і ухвалення закону про особливості місцевого самоврядування в окремих районах Донецької і Луганської областей, що фактично давало підстави вважати, що в Україні відбувається таки внутрішній конфлікт і потрібно шукати внутрішні механізми його врегулювання.

Далі підписувався Мінськ-2, про нього багато говорено і всім теж добре відомо про те, що алгоритм, прописаний в мінських домовленостях, прописаний так, немов в Україні відбувається внутрішній конфлікт і алгоритм вирішення цього конфлікту потрібно шукати на території України і використовувати внутрішньо українські ресурси, жодного згадування про Російську Федерацію. Так ми рухалися чи рухаємося за такою логікою до сьогоднішнього дня. Блокада, обговорення Закону про тимчасово окуповані території фактично підвели нас до чергової кульмінації у цій дискусіях, в якій ми, знову ж таки, пере... хочу наголосити, перебуваємо з дуалістичним... ми це я маю на увазі і українську громадськість, і міжнародну громадськість, перебуваємо з дуалістичним уявленням про те, що відбувається на сході України і у взаєминах України та Російської Федерації.

Я був на засіданні робочої групи. Чому, власне кажучи, я вирішив зробити цей екскурс? Це дає підстави пояснити нам суть нинішніх дебатів, суть нинішніх дискусій.

Хотів би кількома словами охарактеризувати зустріч на засіданні робочої групи з обговорення Закону про тимчасово окуповані території. Там дуже яскраво проявилось це протистояння двох позицій. Боролися дві парадигми, обговорюючи один і той самий законопроект, боролися два підходи.

Одна група однодумців в цьому законопроекті вбачала захист державних інтересів України, вбачала запровадження заходів, які б допомогли Україні сьогодні в дуже непростих обставинах кваліфікувати і зафіксувати ситуацію таким чином, в тому числі і це було б посланням і наших західним партнерам, аби не дати можливості зруйнувати через нав'язану, спотворену картинку Росією українську державність через буквальне впровадження Мінських домовленостей.

Очевидно, ми повинні… Цей закон дає можливість зробити певну паузу, дає можливість не дати нашим західним партнерам за дуже активної допомоги Російської Федерації змусити Україну поспіхом і буквально виконати Мінські домовленості, хоча Путін, звичайно, не декларує жодної готовності цього робити.

Тому до того моменту, поки Російська Федерація не вирішить чи керівництво Російської Федерації не вирішить почати виконання Мінських домовленостей, Україна повинна зафіксувати статус тимчасово окупованих територій. І не потрібно вигадувати велосипед, не потрібно грати в ту гру дуалістичного сприйняття, яку нав'язав Путін ще в квітні 2014 року. Необхідно просто назвати речі своїми іменами. Невже у когось є сумнів, що події на Донбасі це є наслідок збройної агресії Російської Федерації? Невже у когось є сумнів, що окремі райони Донецької і Луганської областей є тимчасово окупованими? Навіщо для них вигадувати якийсь новий статус? Вигадувати… Ну, я не хочу цитувати представників деяких відомств, але вигадувати якісь нові статуси, вигадувати якісь неологізми і так далі? Все, що необхідно зробити –­ необхідно назвати речі своїми іменами. Формула, за якою це можна зробити, я погоджуюсь з Володимиром Андрійовичем Василенком, ймовірно треба, не ймовірно, а точно треба ухвалювати закон, який би передбачав положення про визнання територій тимчасово окупованими. Для того аби Україну не звинувачували в деструктивній позиції, напевно треба ухвалити закон про відновлення територіальної цілісності, в якому прописати алгоритм виконання Мінських домовленостей відповідно до міжнародного права, відповідно до Конституції України. Безумовно, це санкційна політика послідовна, режим взаємин України з Російською Федерацією повинен відбуватися лише у санкційному режимі.

Далі дуже цікаво. Для того напевно ми мали б отримати розрахунки Кабінету Міністрів не тільки щодо тимчасової блокади наслідків тимчасової блокади окремих районів Донецької і Луганської областей, а і наслідків тотальної санкційної політики щодо Російської Федерації. Просто цікаво було б почути ці цифри, можливо це було б економічно виправдано.

Далі. Необхідно зважати також на суспільні настрої. Неможна гратися в вогнем в нинішніх реаліях, особливо за достатньо високих протестних настроїв у суспільстві. Не треба казати, що українські громадяни не розуміють, що відбувається на Донбасі, українські громадяни дуже добре розуміються у тому, що відбувається на Донбасі, і це демонструють результати соціологічних досліджень багатьох авторитетних компаній.

Можливо, не зовсім коректно тут пояснювати це цифрами, але це співвідношення приблизно з 60 відсотків до 20 відсотків. 60 відсотків українців чітко розуміють і погоджуються з тезою, що на Донбасі відбувається зовнішня збройна агресія Російської Федерації, і абсолютно не сприймають капітулянтських сценаріїв вирішення цього конфлікту і цієї проблеми. Приблизно 20 відсотків їхні опоненти. Тому політикум повинен зважати на ці настрої у суспільстві. Якщо цього не відбудеться, якщо ці настрої будуть проігноровані, реакція суспільства буде відповідною. Бо якщо подивитись на ті ж результати соціологічних досліджень, то питання війни, а фактично тимчасово окупованих територій – це один з перших пріоритетів для українських громадян. І це абсолютно зрозуміло, бо питання війни і миру – це одне з ключових питань, ну буттєвої безпеки кожного з нас.

Дуже дякую вам за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Михайле.

Зараз я хочу трошки відійти від нашого регламенту і попросити Георгія Борисовича Туку як заступника міністра з питань тимчасово окупованих територій та внутрішньо переміщених осіб прокоментувати оцей наш політичний, політичний блок.

Зокрема ось ідею пана Василенка щодо ухвалення двох законів. Скажіть, будь ласка, вашу позицію. Яка позиція міністерства з цього приводу?

ТУКА Г.Б. Дякую. А то у мене таке враження, по-перше, що тут мітинг "Самопомочі". А, по-друге, вибачте, я, мабуть, перший, хто на власній шкірі зі всіх теоретиків поважних, хто знає, що таке нуль.

Я хотів би сказати. По-перше, щодо фаху підготовки документів. Можливо, я для когось відкрию щось несподіване. Але той документ, який педалювала фракція партії "Самопоміч" під назвою Закон "Про окуповані території", він передбачав деякі, як назвати, пункти, назвемо так толерантно.

Зокрема. Припинення водопостачання на неконтрольовані території. Дуже прикро, що фахові юристи, які себе такими вважають, не знають, що водопостачання, це є гуманітарна складова. І, не дай, Бог, ми хоч один день припинимо забезпечення питною водою неконтрольовані території, наступного дня ми наразимось на міжнародні позови. І ми програємо ці позови. Ми отримаємо геноцид.

Для компетентних людей, які кричать, блокада, блокада, було "відкриттям Америки", що, виявляється, забезпечення питною водою нашого українського Маріуполя здійснюється через ворожий, "ганргенний" Донецьк. Тому жодна людина, вибачте, у якої є хоч трохи розуміння реального стану ситуації, вона не буде сприймати такий законопроект, хоча назвати можна будь-як. Назвіть його не законом про окуповані території, а про гангрену, яку треба відрізати. Це лозунг, який відстоює і впроваджує "Самопоміч", на жаль, прикриваючись різними своїми факторами. Але це не точка зору уряду, це не точка зору Президента.

Останнім часом ми спостерігаємо чимало маніпуляцій і підмін понять, зокрема, щодо такого явища як блокада. Хотів би зазначити, що та блокада, яку педалювала фракція партії "Самопоміч" чи Об'єднання "Самопоміч", вибачте, і та блокада, яку голос... була оголошена на Раді національної безпеки і оброни, між собою не мають нічого спільного. А миттєва після прийняття рішення РНБО в 99 відсотках засобах масової інформації ці явища почали ототожнюватися. Українська влада, виявляється, підтримала блокаду Семенченка. З якого дідька? Хотів би...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Георгій Борисович.

ТУКА Г.Б. Хотів би зазначити, я перепрошую, ми зараз обговорюємо політичні питання, в тому числі зовнішньої політики.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну послухайте, послухайте, Георгій Борисович. Ми... ну, я вас попросила прокоментувати, насправді, питання. І пан професор, я перепрошую, що перебиваю, але просто це безмежна дискусія, а в нас дуже мало часу.

Пан професор Василенко, він сказав, що закон про окуповані території, його треба суттєво і необхідно доопрацьовувати і він говорив. Він не просував цей закон. Ми не говоримо про закон "Самопомочі", про законопроект "Самопомочі". То я, да, я задала питання: що ви думаєте з приводу ідеї професора Василенка щодо прийняття одночасно двох законів – визнання територій окупованими і проекту президента щодо відновлення територіальної цілісності? Чи є якась позиція міністерства з цього приводу? Давайте ми зосередимося на дуже чітких конкретних питаннях, тому що інакше ми просто підемо звідси ні про що не поговоривши взагалі. Дякую.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Я ще хотів сказати, що я не входжу, не член "Самопомочі" і я не знаю, при чому тут "Самопоміч".

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Ну так можна дійти до того, що взагалі ніхто не член, то хто тоді?

ГОПКО Г.М. Колеги, в залі присутні ще співавтори, наприклад, Мустафа Найєм, який теж подав свою версію законопроекту про визнання Донбасу тимчасово окупованими територіями.

Крім цього збирався профільний комітет і ми запрошували, на платформі якого обговорюються різні версії законопроекту. Тому я думаю, що нам зараз треба відійти, як колишній член "Самопомочі" і фракції я б пропонувала, і наша дискусія тут, забути про, тому що ми знову зараз як українці, намагаємось знайти якусь. А цей стіл для того, щоб все-таки запропонувати якесь рішення.

Чи потрібен, якщо потрібен, то що саме? Які положення в цьому законопроекті про тимчасово окуповані території і визнання Донбасу потрібно? Це визнання, що воно нам дасть? Чи порушує воно наші зобов'язання по Мінську? Ви використає це Росія, щоб потім сказати, звинуватити нас? Які ваші бачення? Тобто яка гуманітарна складова?

Тому що я знаю, що той варіант, який Мустафа запропонував, він передбачає забезпечення і виконання нашого обов'язку щодо дотримання прав людей на тимчасово окупованих територіях. Правильно, Мустафа? Ну, Мустафа є, він зможе потім прокоментувати.

Тому давайте забудемо про одну фракцію, а подумаємо про те, як ми тут всі разом можемо запропонувати варіант, який вигідний нам, нашій державі. Дякую.

ТУКА Г.Б. Справа в тому, що якщо це дискусія між правниками, то, звісна річ, я не фаховий юрист. І це мають робити фахові юристи. Але, з моєї точки зору, на жаль, парламент, так само і уряд, це відображення нашого суспільства.

І якщо зараз в суспільстві в цілому нема єдності по відповіді на запитання: Донбас – це Україна чи ні, на неконтрольованій території живуть наші громадяни чи ні? То перш ніж розробляти будь-які концепції, будь-які стратегії, треба дати собі відповідь на ці два фундаментальних запитання.

З точки зору моєї, Донбас – це Україна. Раз. На Донбасі мешкають наші українці. Два. Але, на жаль, існують інші точки зору, інші підходи. Тому перш ніж надати будь-які світоглядні або юридичні аспекти щодо чи варто цей закон приймати чи не варто, чи два чи один. Для мене от по сприйняттю як громадянина на мене ближче, звісна річ, той законопроект, який пропонується Президентом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже вам дякую. Ми почули вашу відповідь, дуже дякую.

Я зараз пропоную трохи відійти від цієї гарячої теми і проговорити про інші важливі для Донбасу речі, це питання критичної інфраструктури та енергетичних відносин. Я надам і ще, я бажання прокоментувати ще ці закони, але давайте трошки ми всі охолонемо, подумаємо і зосередимось на не менш важливих…

Мустафа, хоче… добре. Тоді народний депутат України Мустафа Найєм. Я попрошу вас дуже коротко, якщо можна – репліку.

НАЙЄМ М.-М. Дякую дуже.

По-перше, я радий, що ми, взагалі, про це говоримо і те, що тут є емоції це нормально. Ну перше – будуть емоції, потім їх не буде, будемо говорити аргументами. Це не є проблемою. На жаль, ми тільки зараз бачимо, що такі дискусії якось ініціюються кимось, взагалі, і, на жаль, вони не ініціювались іншими органами влади, хоча ми очікували, що це зробить в першу чергу Президент. Давайте будемо чесними, тут ми всі очікували від нього такої відповіді і те, що тут є емоції, є в першу чергу наслідком того, що у нас не було там рішення, його немає й досі навіть, коли ми зараз говоримо про Закон про відновлення територіальної цілісності, я б хотів його побачити. Вибачте цей закон буде проходити Верховну Раду, знову ставити парламент перед фактом, що щось підписано, підготовлено без дискусії це неправильно. Більше того, потім ми будемо дивуватися, що в залі будуть скандали, люди будуть стояти на вулиці, а ми будемо говорити, що Президент добрий, а парламент поганий. Це неправильно. Тепер, що стосується тих аргументів, які я почув, і які є пропозиції. Я не думаю, що зараз тут є в залі хтось, взагалі, з тих, що прийшли на цю дискусію, хто проти державності України, хто проти відновлення територіальної цілісності і так далі. У нас є просто різне розуміння що є державністю і що є взагалі відповіддю на цей конфлікт. І, на жаль, мені здається, що в багатьох тих, хто на цю тему говорить і взагалі вступає в дискусію, не має головної відповіді для себе і для суспільства, чи дійсно ми кажемо про державність, ми розуміємо, що захист не тільки себе, своєї команди, політичної там, не знаю, порядку денного або політичних якихось піар-проектів і так далі, а ще і збереження того, що належить державі. Коли ми кажемо назовні, що ми можемо на якийсь час навіть відмовитись від конкретних наших територій, це перший удар по державності. Держава, яка визнає, що вона відмовитись може від якоїсь території тільки тому, що там є ворог, це капітуляція, ми не можемо такими аргументами говорити на зовні ніколи.

Тому головну відповідь, яку я хочу почути від нас усіх тут і ми маємо поставити собі в парламенті і від Президента почути, від всіх наших міністрів, чи ми розуміємо, що ми будемо говорити завжди, що ми одна країна, що ми будемо робити все, що завгодно, все, що є в наших силах, щоб відновити територіальну цілісність, а не мститися тим людям, які окупували територію. Яка зараз логіка? Ви забрали? Ну і забирайте собі, хай вам буде гірше. Це ставлення до пасинка. Якщо це наша територія, якщо це наші люди, там, можливо, на шляху до цієї стратегії, до відновлення територіальної цілісності потрібен якийсь час, коли ми можемо частково щось ізолювати. Але Донбас, це не тільки, знаєте, вугілля, це території, це ресурси і люди. Там, можливо, нам треба ізолювати території, тому що там є кримінальні елементи, там є елементи, які можуть порушити наші…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мустафа, я вас дуже прошу.

НАЙЄМ М.-М. Дайте договорити, будь ласка.

Але там є люди…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну це ж не трибуна Верховної Ради. Ми вас почули, будь ласка.

НАЙЄМ М.-М. Слухайте, я можу замовкнути.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну у нас уже немає часу насправді.

НАЙЄМ М.-М. Ну я дійсно можу замокнути.

Скажіть, просто я буду мовчати.

Що стосується пропозицій. Я пропоную, тут є представники шановних відомств. Давайте разом, ми звертались до Президента, сядемо і наробимо цей законопроект. Бо зараз я чую про те, що є один законопроект, який готується в Адміністрації Президента, є законопроект, який готується паном Петренком, є законопроект, який готується "Народний фронтом", є законопроект нашої колеги Оксани Іванівни Сироїд, є мій законопроект. Послухайте, так не може бути, ми знову прийдемо до того, що ми будемо тут з емоціями говорити і говорити, що в нас часу немає на дискусії, а є на голосування, так не буде. Законопроект, який стосується території не може бути прийнято одноосібно одною політичною силою, відомством або президентом. Давайте говорити, в нас є пропозиції. Дякую. *(Оплески)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Насправді, дуже слушна пропозиція і дуже добре, що вона прозвучала.

Тепер давайте поговоримо про те, що у нас ще на Донбасі важливого, це критична інфраструктура. І я хочу запросити до слова пана Олександра Суходолю з Національного інституту стратегічних досліджень.

СУХОДОЛЯ О.М. Дякую, пані Олена, за надане слово. Я спробую трошки змінити тематику. Хоча по назві, по відносинам в енергетичній сфері. Воно теж досить емоційно і політично чутливо в суспільстві відбувається – обговорення цієї тематики. Але давайте я пробую звернути вашу увагу, шановні колеги, на інший аспект цієї проблематики. Давайте поговоримо про критичну інфраструктуру як таку. І тут мова іде не тільки про те, що вимріюється в залізі чи в якихось фізичних обсягах вугілля поставок. Це біль широке поняття, яке охоплює все те, пошкодження чого призводить до погіршення життєдіяльності суспільства і держави як такої. Це може бути щось і віртуальне, наприклад, пошкодження телевізійних сигналу, подачі української позиції щодо тих чи інших полій. Тому критична інфраструктура, на наше, не те, що погляд, а на наше здивування, стало в сучасному світі інструментом ведення війни.

І тут я би хотів сказати, що це той тип, новий тип війни, який інколи називаємо і ми, в тому числі, гібридна війна, але сьогодні більше йде акцент на пошкодження критичної інфраструктури окремих територій, після того ця територія стає не придатна для життя і відбуваються дуже небезпечні процеси. Коли ми говоримо про Донбас, ми можемо спостерігати уже так ретроспективно, що більшість самих гострих подій траплялися навколо місць розміщення критичної інфраструктури. Це ми бачимо аеропорти, це ми бачимо Донецька фільтрувальна станція, це ми бачимо Луганська теплова електростанція, це "Водоканали" і тому інше. Але як в цій ситуації діяти уряду України? І тут ми знову виходимо в сферу, де елементи гібридної війни задіюються в інформаційні й сфері, і це проблема не тільки України. Яким чином ми можемо сказати, що ми відмовляємося від вугілля, яке поставляється з окупованої території для Луганської теплоелектростанції, якщо вона подає електроенергію як на територію, контрольовану Україною, так і на територію Луганську? Хто це візьме на себе таке рішення? І це не тільки в Україні, якщо ви подивитесь, та сама ситуація виникла і в Сирії і буда винесена уже в інформаційне поле на міжнародний рівень, коли Туреччина і Росія критикували одна одну за торгівлю з ІГІЛом. А ситуація, знову ж, проста – родовища газу знаходяться під контролем ІГІЛу, газ подається на електростанції, які подає електроенергію в Алепо, контролюється урядом. І що робити? І уряд має якимось чином забезпечувати життя людей на тих територіях.

І це є той інструмент гібридної війни, який потім використовується ворогом. І, до речі, наші розробки інституту звертали на це увагу уряду, що обов'язково це проблема буде використана на шкоду України і так сталося. Питання непрозорих схем на ринку вугілля, на поставки вугілля було піднято. Це призвело до тих подій, про які ми зараз говоримо, про блокаду. Але я прошу, хочу і всіх зараз звертаємо інституту увагу. Давайте подивимося на всю цю проблематику з системної точки зору, на жаль, такий світ, і це буде використовуватися і нам стратегію не тільки Донбасу, а стратегію забезпечення національної безпеки необхідно будувати саме з цих позицій.

Суб'єкт Україна має будувати свою політику таким чином, щоб мати спроможність відреагувати на втрату будь-якого одного чи того іншого об'єкта критичної інфраструктури. Проблема з постачанням вугілля вона технічно не існує, її можна вирішити. Але проблема з функціонуванням з функцією чи готова держава це зробити і якими механізмами цього можна добитися?

Тому інститут ініціював і розробив ряд нормативних актів, і я знову теж запрошую всіх колег підтримати цю ініціативу інституту ми розробили, обґрунтували і подали в уряд концепцію формування системи забезпечення захисту критичної інфраструктури. Одним з елементів, що є відносно новим, і у світовій практиці також, ми говоримо, що не треба все захищати, ставити солдатів, щоб держава мала змогу зарезервувати цю функцію якимось іншим чином. У цьому питанні диверсифікація поставок вугілля є тим інструментом, який покаже, що не треба нас шантажувати цим, ми обійдемося, якщо треба. Але в той же час давайте пам'ятати, що інфраструктура держави це не тільки фізичний вимір.

Стосовно стратегії держави по відношенню до Донбасу ми маємо зберегти інфраструктуру залучення людей виробництва на тій території у функціонуванні організму української держави.

Питання, яким чином це політично врегулювати, і які меседжі зробити для людей, і на тій території, і для нас, яку позицію має зайняти та чи інша політична сила? Ми сподіваємося, що та робота інституту по запровадженню цього підходу критичної інфраструктури і аналізу подій саме допомагає вирішити це запитання. Я намагався дуже коротко і я знаю, що наступний доповідач, по ідеї, буде детальніше говорити, можливо, те, що більше цікавить, про обсяги поставок вугілля чи не поставок вугілля, на якій станції.

Я дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Олександре.

Зараз хочу передати слово панові Сергію Дяченко, який поговорить про енергетичні відносини в зоні АТО.

ДЯЧЕНКО С. Я, щоб коротше будучи, зупинюсь на ключових моментах, назву основні цифри, щоб дати картину.

На сьогоднішній день енергозабезпечення… На сьогоднішній день на Донбасі зруйновано 14 основних високовольтних ліній електропередач потужністю 220-500 кіловат, тобто міжсистемні перетоки фактично унеможливлені. В результаті здійснюється енергоспоживання двома островами, це Зуївська і Старобешівська ТЕС, там є локальний енергорайон, який працює, ну енергоострів фактично, який працює синхронно з Російською Федерацією. В режимі енергоострова працює також Луганська ТЕС, яка здійснює енергозабезпечення цього острова і туди входять території частково контрольовані Україною, частково окуповані. І частина території працює і отримує електроенергію з енергосистеми України.

В принципі та частина, яка здійснюється, Донбасу, забезпечення енергії якої здійснюється з території України, вона виявилася енергодефіцитною, тому туди здійснюються перетоки з Дніпровської енергосистеми. Там виникають проблеми, тому що знову ж таки інфраструктура не передбачала таких режимів енергоспоживання і періодично перерізи між Донецькою, зараз це Північна енергосистема і Дніпровська працюють на межі аварійної стійкості, тому це теж проблема, на яку треба звертати увагу.

Зрозуміло, що в довгостроковому періоді цю проблему треба вирішувати і треба здійснювати модернізацію з точки зору нормалізації роботи енергосистеми в тому вигляді, в якому вона зараз, так сказати, ну, складається. Але зрозуміло, що все ж таки основна проблема зараз – це не системні питання роботи нашої енергетики, а забезпечення паливом, тобто проблема вугілля. Що тут можна сказати? Ну, в минулому році ми взяли 8 мільйонів тонн з окупованих територій антрацитів, ну, практично всі, що використовувалися. На антрациті працювало 38 відсотків нашої енергетики, інше працювало на вугіллях газової групи. Ситуація, в принципі, може бути доволі швидко, значить, ну, змінена. Зараз порахували, що логістика дозволяє нам брати імпорт з, ну, те, що називається, з далекого зарубіжжя, до 400 тонн вугілля в місяць, це десь 5 мільйонів, це як раз те, що треба для відмови від, ну, компенсації недопостачання з окупованих територій. Тобто ми можемо логістика, тобто порти і залізниця нам дозволить імпортувати. Інша справа, що знайти таку кількість вугілля на ринку буде важкувато, тобто тут треба провести роботу. Зрозуміло, що це не краще вирішення питання, тому що, ну, це імпорт, це півмільярда десь доларів треба шукати, ну, знову ж таки, це мінус в наш зовнішньоекономічний баланс. Більш системне вирішення питання – це модернізація наших теплових електростанцій із переведенням їх на вугілля газової групи. Модернізація одного блоку 3-4... ну, в залежності від потужності, 3-4 мільйони доларів, десь 100-120 мільйонів гривень. За мірками енергетики – це нічого, ну, це абсолютно, абсолютно... В принципі, якщо так, була б можливість все зразу зупинити, десь за півроку, трохи більше можна було все зробити, оскілки там небагато роботи, там треба модернізувати газ... вугільне господарство, тобто систему підготовки та подачі і деякі модернізації системи, нам горілки треба переробити, циркуляційні трубки, це небагато і, знову ж таки, недорого. Але проблема в тому, що неможна одночасно зупиняти всі блоки. Тобто якщо робити, значить, ну, по черзі там за таким графіком, що дозволить не відчувати дефіцит потужності, десь два роки, це теж пораховано. Мабуть, що це вирішення питання. Ну, енергетики деякі кажуть, що це, ну, скажемо, все одно не буде нормально працюючі блоки, вони і зараз ненормально працюють, тому що, ну, вони… в них витрати умовного палива десь в півтора рази вище європейських показників і проектних показників. Там проблема більш глибока. І тепер… Значить, це те, що треба робити зараз в найближчі роки.

Що в стратегічному вимірі. Теза перша. Ми від теплової генерації відмовитись не зможемо. Розрахунки свідчать, що… Ну, знову ж таки, якщо ще приєднуватись до… на паралельну роботу до ……, що є абсолютно виправданим для нас і стратегічним питанням, це можна зробити за 5-7 років і повністю інтегруватись до європейської енергосистеми, там підвищені вимоги до маневрових потужностей, тобто до якості регулювання. У нас обмежено можливості гідрогенерації. Тому у нас, ну, десь ще 2 ГВт знову ж таки за розрахунками ми можемо додати, бо у нас вже вичерпано фактично водний ресурс. Тобто ми мусимо регулювати енергосистему тепловою генерацією. Ну, Westinghouse, ви розумієте, це ж маневрові потужності, ми не можемо діапазон необхідний дати. У нас взагалі в проектному варіанті атомна генерація не може взагалі працювати в маневрових варіантах. Тобто зараз роблять якісь експериментальні кроки. Але там маневровий діапазон десь 15 відсотків. То, ну, треба… Я ж кажу, що там треба… за європейськими нормами треба мати 20 відсотків високоманеврових потужностей. У нас зараз десь 15. Ну, тобто треба збільшувати.

Тобто знову ж таки розрахунки свідчать, що, якщо до 2030 року виконувати норми ЄС по якості регулювання енергосистеми, це на порядок краще. Тобто у нас зараз діапазон відхилення частоти від норм це одна десята. Це СНДшні норми, а європейські – це одна сота. Тобто там якість регулювання на порядок вище. Тобто нам десь треба мати 30 ГВт, щонайменше 30 ГВт встановленої потужності теплової генерації. Звичайно, що можна зробити газову. Але ГВт становлення потужності газової генерації це мільярд кубів газу щорічно палива, 30 мільярдів кубів газу десь треба взяти. Або, значить, ну, звичайно, що можна ставити питання збільшення власного видобутку, там перспективи такі, або робити ставку на вугілля.

Якщо робити ставку на вугілля, треба збільшення видобутку вугілля газової групи на 20 мільйонів тон. Говорячи простим язиком, треба розвивати західний вугільних регіон. Я думаю, що це – стратегічне завдання… там вугілля газової групи.

Я думаю, що тут можна отримати допомогу з Польщі. Якщо треба…. Дефіцит, в них вистачає якраз вугілля газової групи. От. я думаю… Звичайно, що треба робити… зважати і на газову генерацію теплову, оскільки вона набагато краще із екологічної точки зору, і з точки зору маневрових характеристик. Але в нас обмежені можливості, тому що ставити себе в залежність від Росії неможливо, а що у нас буде з видобутком – теж питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вас дуже попрошу, ви, якщо задаєте запитання…

ДЯЧЕНКО С. Добре! Я, в принципі, закінчив, я основні цифри назвав,

Тепер що ви маєте… під маневровими мережами?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви включайте мікрофон, будь ласка.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Вибачаюсь, я маю на увазі, щоб у нас будувалися мережі від інших електростанцій у будь-якому разі, якщо будуть пошкоджені якраз головні.

ДЯЧЕНКО С. Ну, у нас, розумієте, 14 основних ліній, вони зруйновані, і "Укренерго" каже, що зараз нема… от це те, що в нас могли поновити через те, що нема доступу. Тобто не беруться, тому що це під час… це те, що знаходиться в зонах постійного обстрілу, і просто не заходять туди ремонтні групи. Все, що можна було, відремонтували, а це – 14 ЛЕП, які неможливо, і це, власне, унеможливлює роботу, поновлення роботи… Ну, вони, в принципі, і … Ну, вони, в принципі, і не мають бажання. Можна було б поновити… їх повернути до енергосистеми. Але я думаю, що це питання вже нескоре.

Тому треба дивитися на можливості, як треба, ну, стабілізувати роботу енергосистеми в такому режимі як зараз.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже.

Зараз ми переходимо до інформаційного блоку, інформаційно-дискурсивного.

І запрошую до слова пана Дмитра Дубова, який поговоріть на тему інформаційної стратегії щодо Донбасу.

Дмитро Володимирович, він також представляє Національний інститут стратегічних досліджень.

ДУБОВ Д.В. Дякую.

Вже сьогодні скільки сказали різного про Донбас, що буду уникати банальності про необхідність повернення, про відновлення територіальної цілісності, то ж звернусь одразу до предмету нашої розмови і розпочну насправді з такої досить радикальної, можливо, тези про те, що все ж таки насправді цілісної інформаційної стратегії щодо Донбасу у нас немає.

Я розумію, що Дмитро Золотухін зараз мене затаврує як адепта зради. Але насправді ні, мова йде не про зраду, а саме про відсутність цілісної єдиної стратегії зрозумілої нам стратегії. Тобто насправді робота багатьох відомств ведеться. Тобто ми бачимо: ми бачимо процес відновлення мовлення, ми бачимо зусилля Міністерства інформаційної політики, ми бачимо зусилля структур сектору безпеки та оборони з інформаційної роботи. Але от, якщо ми кажемо про підпорядкованість такому єдиному стратегічному задуму, то, власне кажучи, от саме такої стратегії у нас на сьогоднішній день немає.

Ми всі маємо чітко розуміти, що, власне кажучи, що у наших реаліях стратегії це документи координуючої сили. Тобто це стратегії, які вказують відомствам навіщо вони роблять ті чи інші кроки і заради якої мети вони… тобто якої мети вони намагаються досягти, коли вони координують ці дії.

Коли ми кажемо про формування власного документу з інформаційної роботи для Донбасу у нас є ще одна проблема, про яку не часто згадують, але насправді вона є. Це динамічне воєнно-політичне середовище Донбасу. Тобто от якось у нас так прийнято, що в принципі, коли ми кажемо про інформаційну стратегію щодо Донбасу ми зазвичай от розуміємо під цим от цей мінський процес, який от в такому напів замороженому вигляді відбувається. Тобто чи то відбувається чи то не відбувається і от для цього не певного стану у нас і формується ця стратегія. Але якщо… наприклад, якщо ми уявимо, що раптово мінський процес завершиться успішно, тобто в принципі всі виконають свої умови. Тобто насправді, чи готові ми інформаційного до такого нового стану. Або якщо наприклад раптово зміниться військово-політична мова так, що буде реалізований хорватський сценарій, чи розуміємо ми яку саме інформаційну роботу і як ми будемо проводити на цих територіях, якщо оці радикальні зміни відбудуться. Тобто це саме щодо таких базових положень щодо стратегії.

Які проблеми, з якими проблемами, да, насправді, сьогодні стикається держава на етапі формування цієї стратегії? Передусім, це, звичайно, питання технічне. Тобто діяльність російських терористичних військ, бойовиків досить істотно вдарили по нашій спроможності доносити свою позицію, інформаційну позицію до цих територій.

Захоплення передавальних потужностей, в тому числі завдяки співробітництву працівників цих потужностей з бойовиками, що полегшило їм роботу і спростило це завдання, захоплення, поставило нас в складне становище. Тобто, хоча ми з одного боку відновлюємо свої спроможності, однак, це відбувається не досить швидко.

Я вам скажу, що навіть у питанні відновлення наших спроможностей доносити свою позицію, там є такі, ну, як на мене, просто дивні речі, які показують, наскільки ми не далеко ще насправді пішли від практик Радянського Союзу. Як колись, здається, у липні місяці було цікаве інтерв'ю на "Українській правді" щодо проблеми відновлення мовлення. Це коли ще будували на горі Карачун вежу. І там було інтерв'ю з головним інженером Краматорської РТПЦ паном Ільєнком, він так розважливо, в такій манері сказав: "Ну, в принципі нас ніхто не підганяє. І ми хочемо зробити собі свято на День українського радіо".

Тобто питання відновлення мовлення поставлено у зв'язок з якимось окремим святом. Тобто це питання, тобто для людини це не є питанням того, що треба зробити роботу. Це питання того, що треба, що людина просто хоче зробити подарунок якійсь окремій галузі. Це, ну, тобто це в принципі недержавницький підхід взагалі!

Друга проблема, насправді, це контент. З одного боку, контент виробляється, він виробляється різний. Однак, на цьому всі розуміємо специфічність, специфічність цих тимчасово окупованих територій. Ми розуміємо специфічність медіа-споживання на цих територіях. Тобто ми не можемо відсікти ці території від споживання російського зомбованого контенту. А практики споживання, причому, я кажу про споживання, свідоме споживання, з довірою споживання українського контенту, там насправді досить, з цим досить складно.

Відповідно питання виникає, який контент потрібне? Тобто хто буде вести це спеціальне мовлення для цих територій. Хто його буде виробляти цей контент? Яким він має бути, цей контент? Чи взагалі потрібен, до речі, цей контент, бо є певні експертні позиції щодо того, що вироблення спеціального контенту насправді буде продовжувати фіксувати відмінність цих територій. Це теж насправді проблема, над якою потрібно думати. Однак в принципі, до речі, практика спеціального мовлення для таких територій і це практика демократичних держав в тому числі. Тобто це не якесь українське ноу-хау буде. Тобто в принципі над цим потрібно думати.

Наступне питання, ну це питання, яке всіх традиційно хвилює, яке складне, це фінансове, тобто про недофінансованість сфери, ну я не буду казати про банальності. Тобто ми, наприклад, більшість знає, я думаю, з якими складнощами вибиваються гроші на суспільне мовлення, що це весь час відбувається у якихось боях видимих та невидимих, але іноді питання виникає навіть інакше.

Якщо б ці кошти знаходилися, як само вони мають розподілятися, тобто який механізм виділення коштів для забезпечення цієї нашої інформаційної присутності на цих територіях. Бо, наприклад, сьогодні ЗМІ і медіа-експерти кажуть, наприклад: "Потрібна державна система грантів", тобто точкова підтримка певних сфер, певних ЗМІ, певних експертів, які знають що потрібно робити і як це потрібно робити. Насправді на сьогоднішній день у держави немає таких механізмів, тобто в принципі він не винайдений. Це має бути, або рішення Кабінету Міністрів, яке створить подібний механізм, або, наприклад, створення такого механізму на рівні закону. Можливо потрібно розглянути можливість відновлення державних цільових програм насправді. Я розумію, що зараз є мораторій на їх розробку, на їх виконання, однак в принципі насправді цей механізм дозволяє зробити досить багато. Інше питання, що потрібно замінити механізм контролю за їх виконання, бо ми знаємо як часто ці державні програми виконувалися і як розподілялися специфічним чином там кошти.

Я коли буду перебирати, ви мене зупиніть вже. Вже закінчувати? Зразу зупинити, все, я зрозумів. Почали про кошти, тому зупиняємо.

Тобто, крім того, в принципі виникає питання щодо того, чи готові на цих територіях сприймати українську, насправді, позицію? Дуже багато питань виникає навіть не тільки до окупованих територій, виникає багато складних питань для звільнених територій. Дуже багато наших українських там і військовослужбовців, наших колег із сектору безпеки, які повертаються звідси, вони кажуть, що навіть, знаходячись на начебто контрольованій нами фізично території, ми не відчуваємо, що ми знаходимося на території України. Тобто дуже багато складаних проблем оцієї взаємодії. Це, до речі, питання до військово-цивільного співробітництва, насправді, бо на цих територіях військово-цивільне співробітництво комунікує і діє, це найбільш якісне, насправді, комунікування – комунікування діями.

Якщо ми кажемо от, закінчуючи вже зовсім, щоб швидко це було, да, власне, нам потрібно зробити дві речі. Перше – ми маємо чесно поставити перед собою чітку і зрозумілу мету: навіщо нам потрібна ця стратегія інформування? Тобто у нас є, на жаль, негативна практика, поширена практика, коли такі документи пишуться... коли пишуться такі документи, мета формулюється за принципом: ну, хай якась мета там буде, ніхто про неї, все одно, не буде згадувати. Нам потрібна зрозуміла мета, нам потрібно зрозуміти, чого ми реально хочемо досягти. Бо на сьогоднішній день реально сам факт забезпечення свої інформаційної присутності там, на цих територіях, створення можливості доносити сигнал і мати контент, який ми туди доносимо. Бо, в принципі, російська стратегія на сьогоднішній день – це перетворення це на інформаційне гетто, да, таке велике інформаційне гетто, закрите з усіх сторін, така собі маленька Північна Корея у мініатюрі. Тобто наше завдання – подолати цю проблему. І, власне кажучи, для формування цієї стратегії, зрозумілої стратегії для реалізації маємо відповісти на досить, в принципі, прості, насправді, питання. Тобто, тобто які реально проблеми є для реалізації державної інформаційної політики на цих територіях, яка мета, як я вам уже казав, да, якими мають бути першочергові шляхи та способи формування на цих територіях проукраїнського інформаційного простору, якого результату, реального результату ми плануємо досягти, не формального результату, про який ми можемо десь спілкуватися, а реальний результат і, власне, якій ресурс у нас для цього є і чого нам не вистачає.

От, на жаль, поки що наші дискусії, зазвичай, про державну інформаційну політику щодо окупованих територій відбувається в такому ключі, щоб було все добре і не було погано. Нам потрібно переходити від абстрактної розмови до конкретних цілей, конкретних шляхів досягнення цих цілей. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Дмитре Володимировичу.

СНІГИР О. Там хтось хоче якесь питання задати, я от бачу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми… Трошки питання потім, добре?

Значить, "Донбас в публічному дискурсі". Це тема наступної доповіді і вона на сьогодні остання. Далі у нас буде трохи часу для того, щоб задати питання і зробити деякі коментарі.

Питання Донбасу в українському дискурсі воно критичне, тому що, як казала доповідач Галина Михайлівна Яворська, відбувається зараз битва наративів і ця битва не менш важлива, можливо, і більш ніж та, яка відбувається на справжньому полі бою. Тому, пані Галино, запрошую вас до слова.

ЯВОРСЬКА Г.М. Дякую дуже.

Так, я починаю одразу говорити так. Значить, хочу одразу, що ввести розрізнення між… в цій війні є два основних модуси.

Один – це фізичний, матеріальний, військовий, там, де відбуваються події, власне, в фізичній реальності.

Другий – це той, який пов'язаний з осмисленням, розумінням цього… тих подій, що відбуваються. Тобто йдеться про смисли, які існують у цій війні.

Значить, одразу от хочу сказати. Наприклад, у військовому вимірі російсько-український конфлікт локалізований, у дискурсивному вимірі, він глобальний. Тобто це те, що йдеться на рівні всього світу. І… Але існують різні його інтерпретації. От сьогодні про це вже йшлося. Його можна… Його розуміють як внутрішній конфлікт, тобто громадянська війна. Його розуміють також як отакий змішаний конфлікт. Тобто, коли йдеться про Крим, говорять про те, що це окупація. Коли говорять про Донбас, говорять, що це громадянська війна. І зрештою, є наша позиція, українська, яка говорить про те, що це міждержавний конфлікт.

І головне, що ми бачимо одразу, що це розрізнення, воно сформувалось в 2014 році вже. Воно вже, це прозвучало, от, що про женевську. Значить і це закладено в мінський формат, власне уявлення про те, що на Донбасі відбувається внутрішній конфлікт.

І як це можна подолати? Як це можна подолати? Виявляється, що, уявляю, що у мене часу нема, я хочу сказати таке. Я говорю про дискурс в тому сенсі, що це ширше, ніж інформаційна сфера. Це публічна сфера, де йдуть писемні і усні висловлювання всіх, хто може висловлюватися публічно. Це об'єднує і медійні засоби, і соціальні мережі, і все те, що функціонує в суспільстві. Це не те, що є спеціальні речі, тобто юридичні аспекти.

Можна визначити, з чим ми маємо справу на юридичному рівні. Але це не означає, що це буде сприйнято на рівні публічну дискурсу. Бо там існують дещо відмінні моделі сприйняття. Ну, от, є такий термін як стратегічний норматив, він дуже мені вдається зручним. Бо це, так би мовити, схема пояснювальна подій, яка існує. От, я навела три приклади стратегічних нормативів вже на початку.

Тепер, значить, в чому особливість цієї війни? В тому, що, от, як я хочу послатись на британського генерала сера Ніколаса Холтона. Він говорив так, що раніше в історії головною метою військової операції було досягнути ціль серед, власне, фізичну активність. А те, що відбувалося далі, психологічний рівень, розуміння того, що відбувається, це, так би мовити, вже було наслідком того, що відбулося в фізичній реальності. Захопили територію, значить, там вже далі відбувається.

Тепер це відбувається зовсім не так, а це відбувається або паралельно, як говорить генерал, або навіть це може відбуватися і навпаки, тобто попередньо. Йдеться вплив на дискурсивні форми, далі відбуваються інші речі. Ну, ми знаємо це на прикладі, скажімо, там, "русский мир" і все таке інше.

Значить, ми… тепер, що… як відбуваються ці битви інтерпретацій. Ну, вони залежать від того, хто її… По-перше, зміст цих інтерпретацій залежить від того кому належить ця інтерпретація. Значить, ясно, що учасники конфлікту залежно від позицій в конфлікті будуть по-різному інтерпретувати ці речі. Це взагалі, здається, можливо, ну, зрозумілі речі, але, насправді, цьому надається не стільки уваги.

От, наприклад. Чому, власне, є така… такий наратив, який змішаного типу, як я сказала, тобто Крим визнає, що це окупація, а Донбас – це внутрішній конфлікт. Ну, чому? Він, в принципі, підходить нашим союзникам, вони не є учасниками цього конфлікту. Є учасники протистояння от, це як в міждержавному конфлікті, а є ті, хто намагаються допомогти владнати цей конфлікт, але вони мають власні національні інтереси. І, в принципі, те, що оця інтерпретаційна схема, цей наратив, він вкладається в уявлення, який, ну, скажімо так умовно, європейських наших партнерів, воно цілком влаштовує, бо в них свої інтереси, своя перспектива погляду і їм потрібне, насамперед, мирне розв'язання конфлікту і на цьому, власне, буде наголошуватися весь час. І ми маємо розуміти, що наші національні інтереси, наша перспектива не збігається з жодними, не тільки, ну ясно, з нашим ворогом, ні, але і з нашими партнерами, вони розходяться, ці інтереси.

І останнє, що я хотіла сказати, на що звернути увагу. У мене… Ну про Донбас в нашому публічному дискурсі, якщо поглянути на цьому рівні, зрозуміло, що в наших текстах ніде не ідеться про те, що ми воюємо з Донбасом, такого немає. Тобто якраз на рівні публічного дискурсу не підтверджується версія, що це внутрішній конфлікт з боку України, таких висловів чи такого ми не маємо, тобто це підтверджує, що ця територія все ж таки сприймається, принаймні на рівні осмислення, як українська територія.

Я хотіла з останнього часу даних пов'язаних з поняттям блокади два слова ще сказати.

Значить загальна є така думка, що існують уявлення, що ця війна, яка відбувається зараз, відбувається за шаблоном Великої вітчизняної або Другої світової війни, це я цитую Володимира Горбача від 20 березня, от таке було висловлено, але в принципі ця думка існує. Насправді є певні моменти, які підтверджують, насправді це не так. І хочу навести такий аргумент, який для мене, наприклад, є дуже значущим.

Є слово, з'явилося в наших текстах слово "блокада" і "блокадник". Але коли ідеться про російські джерела, це слово не використовується, бо воно там абсолютно пов'язано з Другою світовою війною. І тому там це називають "блокадчиками", тобто те, що ми називаємо "блокадниками", бо в нашому сприйнятті цієї війни насправді наскільки я бачу вже давно от розірвали цей зв'язок з подіями Другої світової, яка продовжує нав'язуватися з того боку нам, з Росії. От і оці "блокадчики" так би мовити це дуже яскраво підкреслюють, бо в російському контексті внутрішньому це неможливо назви тих, хто є негативними, негативно оцінюються блокандиками, бо блокадники це ті, які постраждали від блокади там.

І я хочу сказати таке, у нас немає уявлень про те, що буде після війни і це погано. Нам треба формувати якось уявлення про перемогу і не в протиставленні перемога-зрада, як йде це в онлайн середовищі, а, по-справжньому, що має бути метою нашою в цій війні це має бути сформульовано.

Останнє це те, що публічний дискурс не є такою сферою, де можна легко маніпулювати і легко вводити нові сенси. Тільки на голому місці неможливо створювати уявлення, які потрібні нашій державі треба спиратися на те, що ми вже маємо. Важко і погано, що є недовіра до владних інституцій, які, взагалі, називають владою. Оце зрада-перемога, власне, це говорить про недовіру до… недовіру до влади. Влада це таке дуже загальне, але насправді йдеться про недовіру до владних інституцій і це надзвичайно неприємний, так би мовити, симптом, який треба якось долати і треба продумувати як це робити. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Галино Михайлівно.

Я сподіваюся, що цікавість, що останній цікавий виступ вам захочеться послухати завтра в більш розширеному варіанті. Ми зможемо поговорити протягом цілої години на тему дискурсу і наративу і я думаю, що Галині Михайлівні, насправді це був дуже виклик такий великий втиснути всі ці речі в 15 хвилин, які були відведені. Тому зараз ми завершили дискусію і у нас залишається 9 хвилин для запитань, коментарів і відповідей. Я дуже прошу, якщо… не більше двох запитань, якщо коментар, то дві хвилини. Будь ласка, я бачила вас. Потім – Михайло Юрійович Пашков.

КАРЕЛІН С. Я перепрошую, да, ну дві хвилини я не дуже впевнений, що зможу втиснутись…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спробуйте, будь ласка, якщо ні, то приходьте завтра.

КАРЕЛІН С. Я спробую Центр "Ейдос", Сергій Карелін внутрішньо переміщена особа місто Макеєвка, Донецька область. Я по пунктах і одразу буду до конкретики, знаєте у мене таке дежавю виникає, що ми три роки починаємо розмову заново, як день сурка, кожний раз одне і теж з однієї і теж позиції, що нам необхідно щось робити. Ми щось будемо робити, але ми чогось з чогось не зробили.

Перше. Інформаційний, разом з Донецьким прес-клубом у 2015 році на початку року ми провели дослідження щодо інформаційної складової на території Донецької області підконтрольної України, що воно виявило, що західна територія області, місто Покровськ нинішній і так далі в плоть до Запорізької області покривається спокійно Куйбишево 61, Донецька область. У мене запитання було до військових чому і досі нічого не зробили з цією вишкою. Хоча там можливо було і наші військові заходили до цієї території з самого початку. Що там є, який ракурс? Чому довіряють люди, тобто на місцях вони дивляться "112 канал", вони дивляться телеканал "Оплот", вони дивляться канал "Юніон" і так далі, так далі, так далі, що транслюється з непідконтрольної території. Це було початок 2015 року. Зараз вже переходимо до другого кварталу 2017 року: вишка стоїть, але не запущена. Вибачте, у нас така мобілізація, що ми так хочемо покрити територію українським ресурсом, що я навіть не знаю!? На Карачуні – да, вона стоїть, вона вже "мігає", але трансляції немає. Це – дійсно.

Що на території робиться? Декілька телеканалів, дійсно, роблять український контент і він нормально споживається користувачами: це канал "До тебе", це канал "Громадське Донеччини", це "Радіо Донеччини", яке знаходиться, на жаль, тут, а не там. І якого дискурсу нам не вистачає саме в інформаційному просторі?

Ніхто не аналізує, що відбувається на непідконтрольних територіях і їх контент. Як тільки ми сказали, що в нас скоро буде відкриватися телевишка, там в один клік, отак от… зробили цифрове покриття, повністю замінено російськими телеприймачами. І, вибачте, що ми можемо тут робити? У нас залишається один канал зв’язку, вибачте, два канали зв’язку – це Інтернет один з них, а другий канал зв’язку – це супутник. От супутником необхідно покривати, бо у більшості людей, які особливо у віддалених територіях, вони вже давним-давно не дивляться ефірне телебачення, вони дивляться через супутник.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже!

Я вас зупинятиму, тому що ваші дві хвилини вийшли. І я хочу сказати, що завтра ми ось саме цю тему…

КАРЕЛІН С. Вибачайте! Не хочете чути – не потрібно!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, я… Це потрібно, і завтра ми будемо говорити на це, у нас буде виступати Дмитро Ткаченко на тему "Донбас як об'єкт і чинник впливу інформаційної політики", де він буде технічно все це розповідати. Просто я хочу дати зараз можливість ще людям і право виступити.

Михайло Юрійович, будь ласка.

ПАШКОВ М.Ю. Спасибо!

Я отреагирую на просьбу нашей уважаемой главы комитета, конкретно говорю, я предлагаю конкретное предложение. Первое, что мне кажется, целесообразным – это, безусловно, определиться с ситуацией по Закону об оккупированных территориях, это собрать, может быть, комиссию, это объединить эти законопроекты, которые эти… Безусловно, это… эту проблему решить, потому что эта проблема, наверное, сегодня максимально актуальный и необходимый – переведение на международную правовую плоскость взаимоотношений Украины с оккупированными территориями, причем с теми властями на оккупированных территориях, согласно Женевской конвенции 1949 года. Там расписана детально эта вся ситуация и выдумывать велосипед тут не нужно, первое.

Второе. Мне представляется, что, наверно, было бы целесообразным, это принять постановление Верховной Рады о так называемых красных линиях, о которых мы говорим периодически и постоянно, которые зафиксированы в законе от 2014 года. То есть наши требования об урегулировании конфликта, введение войск, границы, прочие, прочие, вот это все, весь набор, чтобы это был не только как, знаете, добрая воля Президента на переговорах, а чтобы это было зафиксировано позицией Верховной Рады.

Значит, следующее, что, наверно, можно было бы, наверно, подумать, это очевидно концепция разработать, уже касались мы в той или иной форме этой проблематики, мы уже дважды этот вопрос поднимали, выносили наши проекты. Это концепция отношений с Российской Федерацией как со страной-агрессором в среднесрочной… на среднесрочную перспективу. Нам предстоит жить с этой страной достаточно долгий период. Поэтому нам нужно сформировать правила, нормы и порядок взаимоотношений во всех сферах – в экономике, в энергетике, в гуманитарной сфере, в информационной и прочее, прочее, прочее. Вот, это стоило бы об этом подумать и это самое, разработать такой документ через РНБО, вот, условно говоря, и вот чтобы он был, стал таким, скажем так, нормативом.

И последнее, что хотелось отреагировать буквально 30 секунд на Владимира Павловича вопрос вначале самом был о том, уйдет ли Россия из Донбасса. Вот вы знаете, есть такая сакральная дата 18 марта 2018 года. Сейчас уже все больше и больше об этом россияне говорят, в том числе из российских источников, приурочивание определенных активных действий России к этой дате и последние события, начиная от указа Президента номер 74 о России и 1 марта – аннексия предприятий и 17 марта в Ливадийском дворце совещание интеграционного комитета Россия – Донбасс, а потом (все, заканчиваю) Козак встречается с олигархами российскими по поставкам сырья на Донбасс, вот, и потом после этого парламентские слушания, которые дают максимальные льготы ОРДЛО на территории России.

То есть я веду к тому, что варианты возможны, они становятся все более и более реальными, осетино-абхазский вариант и вариант крымский. Поэтому очевидно сигналом будет, безусловно, в конце нынешнего года, в начале следующего проведение референдумов в этих республиках, о чем Плотницкий и Захарченко заявили вполне четко на…

То есть этот вариант тоже исклювать нельзя, и я думаю, что тоже нужно ориентироваться. Но нам, безусловно, я поддерживаю полностью господина Василенка, необходимости определиться с ситуацией по Донбасу в законодательном порядке.

Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ще питання або коментарі. Якщо немає, тоді я… Є? Я просто не бачу.

ГОПКО Г.М. Шановні колеги, у нас так багато експертів. Будь ласка, включайтесь.

В кого ще в рамках пропозицій? Ні-ні, почекайте. Будь ласка. Дворецька, будь ласка, Олександра Дворецька.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександра Дворецька…

ГОПКО Г.М. Але в рамках пропозицій.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да-да, пропозиція або запитання, будь ласка.

ДВОРЕЦЬКА О. Я, напевно, просто анонсую що буде завтра продовження дискусії, ми будемо торкатися питання гуманітарного виміру, про конфлікт, тому зараз про це говорити не буду.

А скажу просто одне, що в дискусії про потребу врегулювання на законодавчому рівні статусу територій як окупованих, воно повинно базуватися на тому, що ми хочемо мати на виході і в результаті.

Я все ж таки наголошую на тому, що просто визнання Росію країною-окупантом не дасть нам жодних бонусів для того, щоб доказати вину Російської Федерації в міжнародних судах і так далі. І для цього треба будувати якусь паралельну процедуру збору інформацій, збору фактів, які підтверджують присутність Російської Федерації, злочини зі сторони, треба працювати з жертвами, які постраждали, і ті, хто перебували в полоні, і з сім'ями зниклих безвісті, і всі ці законодавчі ініціативи, вони повинні також існувати. Тому що просто визнання цих територій окупованими, воно ніяким чином нас не наближує ані до того, щоб люди отримали компенсацію за свої втрати, ані до того, щоб Росію таки визнати…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександро, будь ласка, давайте ми завтра про це поговоримо.

ДВОРЕЦЬКА О. Ні. Я розумію. Я просто…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Просто це питання, ви зараз трошки змішуєте ці всі речі. І на ці питання знову можна вічність говорити. Я зараз хочу передати слово…

ДВОРЕЦЬКА О. Ні. Я просто хотіла завершити, щоб нам не сказали, що прийняття статусу окупованим є вирішення проблеми.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це абсолютно не так, да. Тобто ми з вами згодні. Світлана Заліщук. І після цього все, ми вже не маємо часу. А у нас є час? Скільки у нас часу? Давайте, ну, добре, давайте тоді зберемо ще. Світлана Заліщук, народний депутат України.

ЗАЛІЩУК С.П. Шановні колеги, доброго дня! Я дуже вдячна доповідачам за їхні виступи. Дуже цікаво було. Пані Галина Яворська, особливо вам хотіла також подякувати. У мене є насправді питання до Володимира Павловича.

Я вважаю, що стратегію повернення сходу ми можемо обговорювати, лише розуміючи, в якій системі координат ми існуємо як зовнішньополітично, так і внутрішньополітично. І Мінські угоди, які були напрацьовані вже майже три роки тому, вони формувались із всіх інших зовнішньополітичних умовах.

За три роки в силу виборів, які відбулися і які будуть в європейських ключових державах, які в тому числі є гарантами Мінських угод, очевидно, що це надзвичайно потужні фактори, які впливають на нашу спроможністю цю стратегію, по-перше, виробляти, а, по-друге, реалізовувати.

Я хочу запитати вас. Наскільки ви бачите зараз ризик втрачання гарантій з боку і Франції, і Німеччини, і Сполучених Штатів, і загалом Європейського Союзу щодо реалізації Мінських угод? І наскільки наші дії, вони є достатніми для того, щоб відповідати цьому виклику?

ГОРБУЛІН В.П. Я ніколи не був сторонником Мінських угод. Хоча був членом політичної підгрупи на цих переговорах і був в Мінську 22 рази. І перестав туди їздити 17 травня минулого року, у мене була власна позиція. Але, якщо виходити не з моїх власних позицій, а з позицій держави, це була єдина площадка, на якій можна було вести переговори, перш за все, з Росією по цілому комплексу питань, які весь час вирисовувалися в Донбасі. Невипадково є 4, бо спочатку були 4, потім була пропозиція зробити п'яту підгрупу, де доводилося, перш за все, вирішувати питання припинення вогню, обміну полонених, відведення озброєнь. І було абсолютно ясно всім, що вирішити політичні питання неможливо, тому що так як був сформований Закон про особливий статус, це фактично робило Україну, ну, федеративною державою, як мінімум, якщо не казати, що в протекції це могла була і конфедеративна держава. Для України цей варіант неможливо, це практично шлях до знищення.

Потрібні чи були Мінські домовленості? На той час, я вважаю, що це абсолютно було потрібно, тому що це дозволило б припинити фактично широкий наступ на Україну і припинити в якісь мірі, призупинити, не припинити, бойові дії. Я думаю, що стратегічно це було абсолютно правильно.

Згоден з вами, що пройшло практично два з половиною роки і треба шукати інший формат, який би закласти в переговори. Цього… проти цього дружно виступають наші головні соратники по мінському процесу, я маю на увазі і Германію, і Францію, тому що вони дуже бояться виходу Росії із цього процесу і тоді практично немає важелів, яким чином впливати на Російську Федерацію, крім санкцій. Надії на те, що Росія стане більш піддатливою в цих переговорах в мене ніколи не було. Поки є Путін, а справа вже не тільки в Путині, миру для України не буде. Тому я завжди казав про те, що нам треба готуватися до довготривалої боротьби з Російською Федерацією за свою незалежність і бути до цього готовим всім.

Тому всі документи, які розроблялися Національним інститутом стратегічних досліджень, обов'язково серед рекомендацій несли цілий ряд пропозицій стосовно у першу чергу інформаційних питань, де ми постійно програємо Росії в інформаційному полі, і цілий ряд пропозицій стосовно посилення нашої оборонної промисловості, і цілий ряд питань, пов'язаних безпосередньо із спеціальними службами. Вони, на мій погляд, досягли деякого рівня, але цього рівня сьогодні вже більше недостатньо, і вчорашній день цьому підтвердження.

Я думаю, що ми не можемо так легко вийти, як з шлюбного браку, з Мінських домовленостей, не можемо. Це треба розуміти. Нам треба шукати можливості його деформації таким чином, щоб не повторилась та ситуація, яка була в лютому 2015 року. Сьогодні інша ситуація. Я не вірю, що Росія може піти на повномасштабну війну, бо це буде не стовідсотковим, но якимось кроком до світової війни. Цього б дуже не хотілось. Все, що відбувається у Калінінграді, все, що відбувається в Криму, – це брязкання ядерною зброєю. Я не впевнений, що головний керуючий в Російській Федерації розуміє, що це таке. Це не той момент, коли його опускають підводні лодки, так, чи він літає у винищувачі, якщо він хоч раз побачив, що таке ядерна війна, не в фільмі, я думаю, що в нього була б інша думка.

Саме це повинно привести нас до думки, ми не можемо спати, ми не можемо спокійно сидіти, ми повинні знаходитись у постійному пошуку, і це єдина наша можливість знайти якусь альтернативу сьогодні Мінському процесу. Він не народжується не за місяць, не за 9 місяців, це постійна робота всіх наших відомств, яка, на жаль, з моєї точки зору, не скоординована в нашій державі і не дозволяє прийти до якогось, я би сказав… Ні, я зараз хотів інше слово знайти, щось у мене з пам'яттю.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Механізм, механізм…

ГОРБУЛІН В.П. Ні, справа не в механізмі. Механізм – я б знайшов це слово, щоб це було єдиною раціональною можливістю сьогодні для України. Ми повинні кирпичик за кирпичиком вкладати в цю ситуацію, не критикувати всіх, хто погано працює, бо в нас всі погано працюють, я вибачаюсь, я – теж, так. Але робити все, щоб ми зробили... Як зветься? Крильце, крильце, щоб зайти в той будинок, який буде Незалежність України. Сьогодні нема цього крильця. Ми дуже, як би сказати, дуже конструктивні критикувати один одного. Якщо перебираєш весь день, всі матеріали, які друкуються, включаєш телебачення, ну, всі погані і начинаешь думати і про себе так. Ну зробіть в своїй праці хоч одну позитивну якусь ідею, викиньте цю ідею. Дозвольте такому широкому експертному суспільству як зараз тут знаходиться, а воно значно ширше в нашій країні, знаходити матеріла, на якому щось можна вибудовувати і тоді я думаю, що ми знайдемо альтернативу Мінському процесу. Ну, ми не можемо сьогодні його кинути. Я хотів, щоб всі це чітко зрозуміли. Не тому, що санкції припиняться, вони так просто не припиняться, но ми недостатньо конструктивні, ми не даємо нашим західним партнерам зрозуміти, що ми ніколи, ніколи не будемо... Я... мій любимий приклад – це "Візит старої дами". Ми ніколи не будемо тим місцем, де вбили тільки людину за те, що вона колись зґвалтувала чи не зґвалтувала дівчину, яка потім заплатили мільярд доларів, щоби її вбили. Україна на цьому місті не буде.

Дякую. *(Оплески)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. На цьому я завершую наш круглий стіл сьогодні і хочу подякувати усім спікерам, і хочу сказати, що сьогодні це був дуже продуктивний захід.

Я попрошу вас затримайтесь трошки. Я анонсую на завтра. Сьогодні ми.... Підсумовуючи сьогоднішнє засідання, давайте згадаємо про те, що, перше, ми зійшлися на тому, що питання законодавчого врегулювання проблеми окупованих територій повинно бути вирішене.

Друге. Пан Суходоля з Національного інституту стратегічних досліджень зазначив і назвав документи стратегічні щодо критичної інфраструктури, які можуть бути використані в роботі державних установ для прийняття законів, підзаконних актів і в роботі уряду.

Третє. Про енергетику ми поговоримо завтра докладніше. Пан Сергій Дяченко нам в цифрах і в схемах в своїй презентації розкаже що і як там відбувається. Інформаційну стратегію щодо Донбасу завтра нам, про це буде говорити завтра Дмитро Ткаченко і це людина, яка є експертом у сфері комунікацій, засновник, виконавчий директор громадської організації аналітичний центр "Фабрика думки "Донбас". Він також обіцяв представити якісь практичні матеріали і практичні пропозиції.

Про те, що говорила Олександра Дворецька, гуманітарний вимір, про це… Це чутливе питання дуже добре, що воно не прозвучало сьогодні, тому що ми б точно звідси не вийшли б до ранку. І про це ми теж поговоримо завтра, тому що це питання, воно невід'ємне від конфліктного і постконфліктного врегулювання.

І останнє, це дискурс і наратив Донбасу, яке озвучувала Галина Михайлівна Яворська.

Приходьте, завтра буде більше і цікавіше. Музей Києва, початок о 10-й ранку, вхід вільний.